



Poznań, 11.04.2013 r.

Odpowiedzi na pytania Wykonawcy

Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. informuje, że w dniu 9.04.2013 r. otrzymał od Wykonawcy pismo dotyczące zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących postępowania przetargowego ZP-4/PN/2013 „Sprzątanie powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych nieruchomości stanowiących zasoby Poznańskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. usytuowanych w Poznaniu.”

W związku z powyższym zamawiający informuje:

1. Mając na uwadze treść § 6 wzoru umowy proponujemy dopisać postanowienie dotyczące wynagrodzenia wykonawcy, które zwiększone będzie o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej. Wnioskujemy o wprowadzenie następującego zapisu do umowy: „Wynagrodzenie Wykonawcy będzie zwiększone o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej”. Powyższa zmiana wynika z konieczności dostosowywania przez wykonawców wynagrodzeń wypłacanych przez nich pracownikom wykonującym usługi porządkowe do poziomu ustalanego w ustawie. Wskazać należy, że w przypadku usług porządkowo - czystościowych płace pracowników oparte są o minimalną płacę krajową. Płaca stanowi około 75% kosztów kontraktu. Doświadczenia roku 2007 r. i 2008 r., 2009 r wskazują, iż nawet najbardziej ostrożni przedsiębiorcy mogą zostać zaskoczeni niespodziewanymi uregulowaniami prawnymi, które są wynikiem politycznych rachub rządu, a nie odzwierciedleniem gospodarczych wskaźników. Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalone są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron umowy. Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami. Po pierwsze wykonawcy - mający w pamięci problemy wynikające ze zmiany minimalnego wynagrodzenia od dnia 1 stycznia 2008 r. - mogą oferować wykonanie usług drożej niż to wynika z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy - racjonalnego jednak przedsiębiorcy - jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia tak, aby zabezpieczyć swój interes, W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki zamawiającego. Tym samym stanowić ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych. Po drugie - w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę, Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie

POZNAŃSKIE TOWARZYSTWO BUDOWNICTWA SPOŁECZNEGO sp. z o.o. w POZNANIU

ul. Konfederacka 4, 60-281 Poznań
Sekretariat tel.: +48 61 850-83-21, fax.: + 48 61 850-83-00
Biuro Obsługi Klienta, tel.: +48 61 850-83-35, + 48 61 850-83-37
www.ptbs.pl, e-mail: sekretariat@ptbs.pl

Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu
Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS: 0000030524
Kapitał zakładowy: 84.309.000,00 złotych
NIP 778-12-25-831, REGON 630682977

w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań. Aby zatem uniknąć wskazanych powyżej niebezpieczeństw, racjonalne, celowe i uzasadnione w świetle ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14 poz. 114 ze zm.) jest zawarcie przez Zamawiającego proponowanej klauzuli waloryzacyjnej. Niewątpliwą korzyścią dla Zamawiającego będzie to, iż w każdym momencie trwania umowy ponosił będzie wyłącznie konieczne koszty świadczenia usług, a każda ewentualna zmiana wynagrodzenia wykonawcy będzie przez niego kontrolowana w oparciu o znane mu wówczas wskaźniki. Proponowany zapis nie naraża Zamawiającego na ponoszenie konsekwencji działań wykonawców, którzy w sposób błędny dokonaliby obliczenia ceny, albo którzy musieliby antycypować wzrost minimalnego wynagrodzenia za prace kilka lat naprzód. Dlatego też w interesie Zamawiającego i tym samym w interesie publicznym leży, aby Zamawiający uwzględnił w projekcie umowy możliwość waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy a wykonawca rzetelnie skalkulował cenę oferty na podstawie faktycznie poniesionych kosztów na moment składania ofert.

Odpowiedź:

Odpowiadając na propozycję Wykonawcy dotyczącej dopisania do wzoru umowy postanowienia dotyczącego możliwości zwiększania wynagrodzenia za realizację przedmiotu zamówienia o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej, Zamawiający nie zgadza się na dokonanie takiej zmiany. Zamawiający uważa, że Wykonawca winien na podstawie swoich doświadczeń tak skalkulować stawkę aby w przypadku wzrostu wskaźnika płacy minimalnej zapewnić swoim pracownikom stosowne wynagrodzenie. Zamawiający nie może określić jaki jest koszt Wykonawcy przewidziany na wynagrodzenia pracowników ponieważ na wynagrodzenie miesięczne za wykonaną usługę składają się nie tylko koszty wynagrodzeń, ale również koszty zakupu materiałów sprzętu i urządzeń, niezbędnych do realizacji umowy. Ponadto Zamawiający nie posiada wiedzy na temat wysokości wynagrodzeń, które mogą być wyższe niż minimalna płaca krajowa. W związku z powyższym podniesienie minimalnej płacy krajowej nie musi się wiązać z podniesieniem wynagrodzenia pracownikom. Zamawiający nie może też przyjąć, sugerowanego przez Wykonawcę wskaźnika wynagrodzenia 75% jako płace, bo u różnych Wykonawców może to być inny wskaźnik. Określenie przez Zamawiającego wskaźnika 75% jako płace mogłoby spotkać się z zarzutem nierównego traktowania Wykonawców. Zamawiający uważa, że nie zastosowanie przez zamawiającego zapisu dotyczącego możliwości wzrostu wynagrodzenia o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej jest równym traktowaniem Wykonawców w postępowaniu przetargowym oraz zachowaniem zasady konkurencyjności.

2. Od dnia 1 stycznia 2011 r. zmiana uległa ustawa o podatku od towarów i usług. Zmianie uległy stawki podatku VAT, w tym stawka podstawowa, a także zasady stosowania innych stawek podatku VAT niż stawka podstawowa do poszczególnych usług dziś nimi objętych. Powyższe zmiany zgodnie z publicznymi deklaracjami tak Prezesa Rady Ministrów jak i Ministra Finansów mogą się okazać niewystarczające i jeśli sytuacja gospodarcza Polski się pogorszy, możliwe będzie dalsze podwyższanie stawek podatku VAT. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą KIO, wykonawcy składając ofertę zobowiązania są obliczać podatek VAT wg zasad obowiązujących na dzień składania ofert. Żaden przedsiębiorca nie jest w stanie przewidzieć jaka będzie wysokość podatku VAT w czasie trwania umowy o wykonanie zamówienia publicznego. Nie jest w stanie również przewidzieć, czy dokonywane obecnie klasyfikacje podatkowe czynności objętych zamówieniem, będą wiążące w kolejnych miesiącach i latach. Tym samym rozsądny przedsiębiorca nie ma wiarygodnych przesłanek; aby składając ofertę ustalić jakie będą możliwe zmiany kosztów świadczenia usługi w okresie trwania umowy. Mając na uwadze treść art. 144 ustawy PZP, który to zakazuje dokonywania zmian w umowie, których przesłanek nie określa specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wnoszę o wskazanie który zapis specyfikacji przewiduje możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia za wykonanie zamówienia publicznego w razie zmiany przepisów podatkowych. "W przypadku, gdy SIWZ nie przewiduje takiej sytuacji wnoszę o dokonanie zmiany zapisów umowy w ten sposób, iż wynagrodzenie należne wykonawcy będzie stanowiło wynagrodzenie netto zgodnie i:e złożoną ofertą wykonawcy powiększone o podatek VAT w wysokości obowiązującej w dniu wystawienia faktury VAT. Lub alternatywnie o dodanie zapisu, iż dopuszczalna jest zmiana umowy w przypadku zmiany przepisów prawa powszechnie obowiązującego - przepisów prawa podatkowego o konsekwencje wynikające z takich zmian prawa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przewidział w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 17 „ISTOTNE DLA STRON POSTANOWIENIA DOTYCZĄCE ZMIAN TREŚCI UMOWY ZGODNIE Z ART. 144 UST.1 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH” zmianę wynagrodzenia umownego Wykonawcy w przypadku ustawowej zmiany powszechnie obowiązujących przepisów w zakresie wysokości stawki podatku od towarów i usług na przedmiot zamówienia.

3. Zwracamy się o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 1 miesięcznym wypowiedzeniem. Należy zauważyć, że w przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2-3 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź:

Odnosząc się do propozycji Wykonawcy o zamieszczenie w projekcie (wzorce) umowy postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 1 miesięcznym wypowiedzeniem, Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na dokonanie takiej zmiany. Zamawiający uważa, że dokonanie takiego zapisu mogłoby spowodować nieuzasadnione i bezpodstawne rozwiązanie umowy przez strony. Należy zaznaczyć, że nawet ustawa Prawo zamówień nie mówi o rozwiązaniu umowy, mając zapewne na celu zapobieżenie nieuzasadnionemu jej rozwiązaniu. Zaznaczyć jednak należy, że w przypadkach których nie określa ustawa Prawo zamówień publicznych zastosowanie ma Kodeks Cywilny. Zamawiający uważa, że Wykonawca przystępując do postępowania przetargowego i składając ofertę, a następnie po wygraniu przetargu z góry nie zakłada jej rozwiązania.

4. Mając na uwadze przepis § 9 zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówień a publicznego stanowiącym Załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwracamy się o obniżenie o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w § 9 wzoru umowy. Wieloletnia praktyka zamawiającego wykazuje, że zastosowany poziom kar umownych jest adekwatny do wagi przedmiotu zamówienia.

5. Prosimy o udostępnienie załączników do SIWZ w wersji edytowalnej, co znacznie ułatwi przygotowanie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający na wniosek każdego Wykonawcy udostępni załączniki do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w wersji edytowalnej.

6. Pragniemy zaznaczyć, iż z dniem 01.01.2003r. ustala prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów PZH, w związku z tym prosimy o zrezygnowanie z wymogu posiadania przez środki myjące, kosmetyczne, dezynfekujące i materiały higieniczne atestów PZH. Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity - Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 sierpnia 2004 r. Dz. U. nr 204, poz. 2087), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH.

Odpowiedź:

Mając na uwadze spostrzeżenie Wykonawcy dotyczące atestów PZH na środki czystości, Zamawiający zmienia w załączniku nr 8 do SIWZ wzór umowy- zapis § 3 ust. 5 na:

Stary zapis;

„5. Środki czystości używane przez Wykonawcę muszą być dopuszczone do stosowania na rynku krajowym, a w szczególności posiadać atest PZH /Państwowego Zakładu Higieny/.

Nowy zapis;

„5. Środki czystości używane przez Wykonawcę muszą być dopuszczone do ogólnego stosowania na rynku krajowym.”

7. Czy Zamawiający umożliwi pracownikom Wykonawcy realizującym usługi porządkowo-czystościowe na obiekcie bezpłatne korzystanie z pomieszczeń należących do Zamawiającego? Jeżeli nie prosimy o udostępnienie wzoru umowy najmu/dzierżawy pomieszczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający wychodzi z założenia, że koszty zamawiającego z tytułu realizacji umowy będą niższe ponieważ nie będą zawierały opłat za najem pomieszczeń służących pracownikom Wykonawcy, dlatego też udostępni pomieszczenia bez umowy najmu.

8. Wnosimy o wykreślenie z opisu przedmiotu zamówienia pkt.3c. zapisu „dostarczanie najemcom korespondencji pomiędzy PTBS, a najemcami ze względu na fakt, iż usługa doręczania korespondencji kierowanej przez Zamawiającego do mieszkańców zlecona Wykonawcy stanowi wedle zapisów art. 2 ust. 1 prawa pocztowego „usługę pocztową”. Dla operatora publicznego Poczty Polskiej prawo pocztowe zastrzega wyłączność świadczenia usług pocztowych polegających na przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek reklamowych oraz przesyłek z korespondencją o masie nieprzekraczającej 50 gramów. Wobec powyższego Wykonawca nie ma możliwości świadczenia takiej usługi na podstawie zapisów SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na wykreślenie zapisu SIWZ w Rozdziale II OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w pkt. 3 c o treści „- dostarczanie najemcom korespondencji pomiędzy PTBS a najemcami.”. Zamawiający w to miejsce wstawia zapis: „-dostarczanie najemcom do skrzynek pocztowych korespondencji pomiędzy PTBS, a najemcami- średnio jeden raz na 3 miesiące”. Zamawiający zwraca uwagę, że nowelizacją prawa pocztowego, zniesiono monopol Poczty Polskiej na świadczenie usług pocztowych dotyczących przesyłek do 50 gramów.

9. Wnosimy o wykreślenie z Rozdziału IV SIWZ Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków zapisu „wykaz wszystkich wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, usług w zakresie niezbędnym do wykazania i spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, powierzchni wewnętrznej i zewnętrznej przedmiotu, dat wykonywania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie lub nienależycie” Zapis ten jest niezgodny z Prawem Zamówień Publicznych. Zamawiający żądać może przedstawiania od Wykonawcy wykazu głównych usług: z załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie lub nienależycie.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w Rozdziale IV pkt 2 akapit 2:

Jest: „- wykaz wszystkich wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, z podaniem ich wartości, powierzchni wewnętrznej i zewnętrznej przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie lub nienależycie.”

Powinno być: „-wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie”.

10. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy zamówienie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego poniżej równowartości 200 000 euro jak widnieje w rozdziale I SIWZ, czy zamówienie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 206 000 euro jak stanowi § 1 wzoru umowy stanowiący załącznik nr 8 do SIWZ? Po ustosunkowaniu się do trybu w którym Zamawiający udziela zamówienia wnosimy o dostosowanie terminu związania z ofertą, terminu

na zadawanie pytań, oraz terminu do wniesienia odwołania w zależności, czy zamówienie jest prowadzone poniżej czy powyżej 200 000 euro.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w załączniku nr 8 do SIWZ wzór umowy w § 1 omyłkowo wstawił zapis „1.Zamawiający oświadcza, że niniejsza umowa zostaje zawarta z Wykonawcą, którego oferta została wybrana w dniu..... roku, w wyniku postępowania przeprowadzonego w oparciu o art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. późn. zmianami) zwaną dalej „pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 206.000 euro.”

W związku z tym zamawiający koryguje ten zapis który otrzymuje brzmienie: „1.Zamawiający oświadcza, że niniejsza umowa zostaje zawarta z Wykonawcą, którego oferta została wybrana w dniu..... roku, w wyniku postępowania przeprowadzonego w oparciu o art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. późn. zmianami) zwaną dalej „pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej wartości 200.000 euro.”

11. Czy "Wykonawca może wnieść wadium na wszystkie 3 zadania w jednym przelewie bankowym, lub w jednej gwarancji bankowej, czy na każdą część zamówienia należy wnieść osobne wadium?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia pełną dowolność Wykonawcom wpłacającym wadium tj. Wykonawca może wpłacić należne wadium jednym przelewem na wszystkie lub pojedyncze części postępowania.

12. Zamawiający informuje, że dokonał zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu.

Prezes Zarządu

Arkadiusz Stasica